GEMEENTE WESTVOORNE

PLEITNOTITIE

Behandeling van het door de Stichting Recreanten Belangen Kruininger Gors ingestelde beroep tegen het besluit van 29 juli 2008 tot ongegrondverklaring van het bezwaarschrift tegen het verlenen van vrijstelling en bouwvergunning voor het oprichten van een horecagelegenheid aan de Gorslaan 25/27 te Oostvoorne.

Pleitnotitie voor de zitting van de sector Bestuursrecht van de Rechtbank Rotterdam op 10 april 2009 (procedure nr. 08/3662 WRO SA01 T1).

Geachte Voorzitter,

Namens burgemeester en wethouders ga ik in op het beroep wat tegen haar besluit van 29 juli 2008 is ingesteld door de Stichting Recreanten Belangen Kruininger Gors (voortaan: de Stichting). Met dit besluit is het door de Stichting ingediende bezwaarschrift tegen verlening van vrijstelling en bouwvergunning voor het oprichten van een horecagelegenheid aan de Gorslaan te Oostvoorne door Perpetuem Progress International BV (voortaan: PPI), ongegrond verklaard.

De gronden van het beroep zijn nagenoeg gelijk aan de door de Stichting ingediende zienswijze in de vrijstellingsprocedure artikel 19 lid 1 WRO en het bezwaarschrift tegen de verleende vrijstelling en bouwvergunning. In hoofdlijnen richt het beroep zich op het gebruik van foutieve aannames met betrekking tot de verkeerscijfers en onaanvaardbare gevolgen voor het milieu en de gezondheid van recreanten bij de komst van een nieuwe horecagelegenheid. Ook wordt gesteld dat er geen sprake is van horeca ten behoeve van recreanten.
Deze beroepsgronden zijn naar onze mening reeds afdoende weerlegd in de beantwoording van de zienswijze en de beslissing op het bezwaarschrift. Ook zijn wij in ons verweerschrift nogmaals op een aantal gronden ingegaan. Een nadere inhoudelijke toelichting op onze overwegingen achten wij op dit moment dan ook niet noodzakelijk, wij verwijzen u naar de reeds toegezonden stukken.

Kort willen wij echter nog wel ingaan op de actuele stand van zaken voor het bestemmingsplan "Kruiningergors" en op het vraagstuk van nut en noodzaak van de nieuwe horecavoorziening.

Bestemmingsplan "Kruiningergors"
Dit bestemmingsplan is bij besluit van 16 december 2008 door Gedeputeerde Staten gedeeltelijk goedgekeurd. De onthoudingen van goedkeuring hebben geen betrekking op de locatie Gorslaan 25/27, noch op voorschriften welke relevant zouden kunnen zijn voor de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de horecavoorziening.

Wij benadrukken dat het bestemmingsplan mogelijkheden biedt voor het oprichten van in totaal 1500m² bedrijfsvloeroppervlak horeca binnen het centrumgebied, waarbij een maximum van 650m² per gelegenheid is vastgelegd. Dit zou dus kunnen betekenen dat er in de toekomst nog enkele horecavoorzieningen binnen het centrumgebied worden gerealiseerd.
De middels een vrijstelling vergunde voorziening aan de Gorslaan voldoet aan de randvoorwaarden voor de uitwerkingsbevoegdheid voor het centrumgebied. Vergunning van de horecagelegenheid past dus binnen het toekomstige ruimtelijke beleid. Hoewel er nog geen concrete plannen zijn voor de herinrichting van het gehele centrum is het aanvaardbaar om vooruitlopend op het toekomstige ruimtelijke beleid medewerking te verlenen aan bouw van de voorziening middels een vrijstelling.

Bij de beoordeling van het bestemmingsplan hebben GS onder andere getoetst aan het streekplan RR2020. Vanwege kennelijke strijd met het streekplan is aan de bestemmingslegging voor diverse locaties goedkeuring onthouden. De bestemmingslegging voor het centrum is echter goedgekeurd, van strijd met het streekplan is dus geen sprake. Deze toetsing had specifiek voor het bouwplan overigens ook al plaatsgevonden in het kader van de aanvraag verklaring van geen bezwaar.

De Stichting heeft in de diverse stadia van de bestemmingsplanprocedure haar bezwaren kenbaar gemaakt. Inhoudelijk zijn die bezwaren nagenoeg gelijk aan die in onderhavige beroepszaak. De bedenkingen van de Stichting zijn door GS bij besluit van 16 december 2008 ongegrond verklaard. De Stichting legt in dit beroep regelmatig een verband met haar bezwaren in de procedure van het bestemmingsplan. Zij verzoekt zelfs om alle bezwaren welke in die procedure zijn ingebracht als integraal onderdeel van het onderhavige beroep te behandelen. Wij benadrukken dat onderhavige beroepszaak betrekking heeft op een besluit op een bezwaarschrift tegen verlening van een bouwvergunning na vrijstelling van het geldende bestemmingsplan uit 1947. Het ter discussie stellen van het gehele bestemmingsplan "Kruiningergors" is hier dan ook niet aan de orde.

Het bestemmingsplan is momenteel in behandeling bij de Raad van State, ook de Stichting heeft een beroepschrift ingediend. Tevens is door drie partijen verzocht om een voorlopige voorziening te treffen, geen van deze verzoeken heeft echter betrekking op het centrumgebied.
Op de verzoeken is nog niet besloten, uitspraken verwachten wij in de loop van april of mei. Het bestemmingsplan zal daarna in ieder geval voor wat betreft het centrumgebied in werking treden.

Wenselijkheid horecavoorziening
Als laatste willen wij nogmaals opmerken dat met betrekking tot de wenselijkheid van een nieuwe horecavoorziening de meningen van de Stichting en van PPI kennelijk fundamenteel verschillen.

Op 8 december 2008 heeft u een reactie op het beroepschrift ontvangen van PPI. Daarin geeft PPI haar visie op de toekomst van het recreatiepark weer. Ook geeft zij, wellicht ten overvloede, nog eens aan wat de redenen zijn dat men bouw van de horecagelegenheid noodzakelijk acht. Daarbij merken wij op dat het centrumgebied in de huidige situatie een ietwat desolate aanblik biedt. Enkele percelen liggen braak na sloop van bebouwing en sanering. De snackbar, recreatiezaal en diverse ondersteunende gebouwen aan het Gorsplein hebben, met alle respect, hun beste jaren gehad. De wens van PPI om ter vervanging van de snackbar en recreatiezaal een nieuwe horecagelegenheid op te richten is ons dan ook niet onredelijk voorgekomen.
Dat niet elke recreant op het park het nut en de noodzaak ziet van een nieuwe horecagelegenheid is ook begrijpelijk, juist gezien de forse omvang van het park. Niet alle recreanten zullen van de nieuwe voorziening gebruik gaan maken. Dit is echter geen reden om aan te nemen dat het merendeel van de bezoekers van buiten het park zal moeten worden aangetrokken. Ook is het geen reden om in het geheel maar geen horeca toe te staan. Voor een deel van de recreanten op het park zal een nieuwe horecagelegenheid immers juist wel een wenselijk initiatief zijn. Gezien de vele duizenden recreanten op het park is het niet onredelijk om aan te nemen dat het nieuwe café-restaurant bestaansrecht heeft.

Conclusies
Naar onze mening zijn de vrijstelling en de bouwvergunning op de juiste gronden verleend, waarbij de bezwaren van de Stichting tegen de vrijstelling- en vergunningverlening afdoende zijn weerlegd. Het bezwaarschrift is dan ook op juiste gronden ongegrond verklaard. Wij verzoeken u het beroep eveneens ongegrond te verklaren.